

CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN BẤT ĐỘNG SẢN AN GIA

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence – Freedom – Happiness**

CÔNG BỐ THÔNG TIN TRÊN CỘNG THÔNG TIN ĐIỆN TỬ VÀ ỦY BAN CHỨNG KHOÁN NHÀ NƯỚC VÀ SỞ GIAO DỊCH CHỨNG KHOÁN TP.HCM

DISCLOSURE OF INFORMATION ON THE STATE SECURITIES COMMISSION'S PORTAL AND HCM STOCK EXCHANGE'S PORTAL

Kính gửi:
- Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
- Sở Giao dịch Chứng khoán TP.HCM

- Tên tổ chức : **CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN BẤT ĐỘNG SẢN AN GIA**
- Organization : *An Gia Real Estates Investment and Development Joint Stock Company*
- Mã chứng khoán : **AGG**
- Securities Symbol : **AGG**
- Địa chỉ trụ sở chính : **30 Nguyễn Thị Diệu, Phường 6, Quận 3, Tp HCM**
- Address : *30 Nguyen Thi Dieu Street, Ward 6, District 3, HCMC*
- Điện thoại/ Telephone : **(84) 3930 3366**
- Loại thông tin công bố : **Bất thường**
- Information disclosure type : *Irregular*

Nội dung thông tin công bố:

Công Ty Cổ Phần Đầu Tư Và Phát Triển Bất Động Sản An Gia xin báo cáo Ủy ban chứng khoán Nhà nước, Sở giao dịch chứng khoán Thành phố Hồ Chí Minh về việc nhận được bản án, quyết định của Tòa án liên quan đến hoạt động của Công ty theo quy định tại khoản 1.p Điều 9 Thông tư 155/2015-TT-BTC ngày 06/10/2015 hướng dẫn về việc công bố thông tin trên thị trường chứng khoán. Bản án sơ thẩm số: 511/2020/KDTM-ST về việc giải quyết tranh chấp trong hợp đồng giữa Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia.

Sau khi nhận được bản án sơ thẩm trên, Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia đã nộp đơn kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của công ty và được báo cáo với Ủy ban Chứng khoán Nhà nước thông qua hệ thống IDS.

Tôi cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố.

**CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ VÀ PHÁT TRIỂN BẤT ĐỘNG SẢN AN GIA
NGƯỜI ỦY QUYỀN CÔNG BỐ THÔNG TIN**



LÊ THÀNH CÔNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN TỔNG ĐẠT

Hôm nay, vào lúc 14 giờ 00 phút, ngày 06 tháng 08 năm 2020

Tại: Tòa án Quận 3

Tôi là: Nguyễn Duy Dương

Chức vụ: Thủ lý

Đã thực hiện việc tổng đạt (ghi rõ nội dung tổng đạt):

- Bản án số: 511/2020/KDTM-ST ngày 11/8/2020

của Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh cho người nhận là: Ông (Bà)

Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia

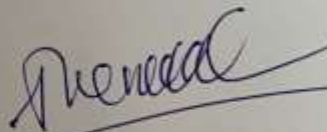
Biên bản kết thúc lúc 14 giờ 09 phút cùng ngày. Ông (Bà)

đã được đọc biên bản và ký tên.

Người nhận văn bản
(Ký, ghi rõ họ và tên hoặc điểm chỉ)


Nguyễn Thanh Tâm

Cán bộ Tòa án
(Ký, ghi rõ họ và tên)


Nguyễn Duy Dương

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN TỔNG ĐẠT

Hôm nay, vào lúc 14 giờ 00 phút, ngày 06 tháng 08 năm 2020.

Tại: Trụ sở TAND Quận 3.

Tôi là: Nguyễn Duy Dương

Chức vụ: Thủ lý

Đã thực hiện việc tổng đạt (ghi rõ nội dung tổng đạt):

- Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm số 6551

TB-TA ngày 30/12/2020.

của Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh cho người nhận là: Ông (Bà)

Công ty Cổ phần Hậu tử và Phát triển Bất động sản An Gia.

Biên bản kết thúc lúc 14 giờ 00 phút cùng ngày. Ông (Bà)

Nguyễn Thanh Tâm

đã được đọc biên bản và ký tên.

Người nhận văn bản
(Ký, ghi rõ họ và tên hoặc điểm chỉ)

Nguyễn Thanh Tâm.

Cán bộ Tòa án
(Ký, ghi rõ họ và tên)

Nguyễn Duy Dương

Nguyễn Duy Dương

Bản án số: 511/2020/KDTM-ST

Ngày: 21 - 7 - 2020

V/v tranh chấp hợp đồng dịch vụ.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3, TP. HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hoàng Văn Định
2. Bà Lê Thị Xuân Mai

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Dương – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Mộng Điệp – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 21 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 07/2020/TLST-KDTM ngày 03 tháng 01 năm 2020 về “Tranh chấp hợp đồng cung ứng dịch vụ” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2020/QĐXXST-KDTM ngày 26 tháng 6 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 78/2020/QĐST-KDTM ngày 26 tháng 6 năm 2020, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

- Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder

Trụ sở: 39 Lương Hữu Khánh, Phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trần Minh Tín, địa chỉ: 150 Bis Lê Thị Hồng Gấm, Phường Cầu Ông Lãnh, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Văn bản ủy quyền số: 40/2020/UQ ngày 24 tháng 4 năm 2020 (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Hữu Tiếng – Luật sư Công ty Luật TNHH Danh Tiếng thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt);

- Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia

Trụ sở: 39 Lương Hữu Khánh, Phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trần Minh Tín, địa chỉ: 150 Bis Lê Thị Hồng Gấm, Phường Cầu Ông Lãnh, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Văn bản ủy quyền số: 41/2020/UQ ngày 24 tháng 4 năm 2020 (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Hữu Tiếng – Luật sư Công ty Luật TNHH Danh Tiếng thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

2. *Bị đơn:* Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia
Trụ sở: 30 Nguyễn Thị Diệu, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn:

Bà Nguyễn Thị Thùy Dương – Thư ký Công ty (Có mặt);

Bà Dương Thanh Hoa – Thư ký Công ty (Có mặt);

Bà Nguyễn Hương Giang – Giám đốc mua hàng (Có mặt);

Bà Trương Quỳnh Giao – Nhân viên bán hàng (Có mặt);

Ông Nguyễn Thanh Tâm – Nhân viên Marketing (Có mặt)

Cùng địa chỉ: 30 Nguyễn Thị Diệu, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh, Văn bản ủy quyền số 05/2020/VBUQ-AG ngày 15 tháng 7 năm 2020.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 30/12/2019, đơn bổ sung yêu cầu khởi kiện ngày 03/02/2020 và các lời khai tại Tòa án, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder có ông Nguyễn Thành Đông là người đại diện theo pháp luật và ông Trần Minh Tín là người đại diện theo ủy quyền thống nhất trình bày như sau:

Ngày 23/10/2018, Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder (gọi tắt là “Công ty Redder”) và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia (gọi tắt là “Công ty An Gia”) ký kết Hợp đồng số: 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA về việc cung cấp gói dịch vụ ca nhạc do ca sĩ Hồ Ngọc Hà trình bày, thu âm và xây dựng clip cho Dự án An Gia Brand Launching 2018. Nội dung chi tiết các hạng mục công việc được các bên thống nhất và quy định trong các phụ lục hợp đồng. Tổng giá trị của Hợp đồng là 8.501.970.178 đồng (đã bao gồm VAT), thời gian thực hiện dịch vụ từ ngày ký Hợp đồng đến hết ngày 25/12/2018. Các bên cũng đồng thời thỏa thuận về việc các hạng mục phát sinh tăng thêm so với Hợp đồng thì phải được thống nhất bằng văn bản và thanh toán trên cơ sở nghiệm thu thực tế.

Ngày 20/11/2018, Công ty Redder và Công ty An Gia ký Phụ lục 1 Hợp đồng với nội dung bổ sung sự tham gia của diễn viên Kim Lý cho clip ca nhạc. Giá trị của Phụ lục này là 1.150.688.000 đồng (đã bao gồm VAT).

Ngày 12/12/2018, các bên ký Phụ lục 2 Hợp đồng sửa đổi và bổ sung chi tiết công việc được quy định tại Điều 3 của Hợp đồng, thời hạn thanh toán và quyền, nghĩa vụ của các bên.

Thực hiện Hợp đồng, Công ty Redder hoàn thành tất cả các hạng mục công việc trong thời hạn, Công ty An Gia đã nhận bàn giao và đưa vào sử dụng clip ca nhạc từ ngày 04/01/2019 cho đến nay.

Theo thỏa thuận, Công ty An Gia đã thanh toán 50% giá trị ngay khi ký Hợp đồng và Phụ lục 1 với tổng số tiền là 4.826.329.089 đồng. 50% tổng giá trị còn lại Công ty An Gia có nghĩa vụ thanh toán trong thời hạn 10 ngày làm việc sau khi Công ty Redder hoàn tất công việc. Ngày 23/01/2019, Công ty Redder đã gửi toàn bộ hồ sơ thanh toán cho Công ty An Gia bao gồm: Giấy đề nghị thanh toán, Biên bản nghiệm thu và thanh lý hợp đồng, Hóa đơn giá trị gia tăng và bảng kê chi tiết các hạng mục công việc đã thực hiện. Tuy nhiên, cho đến nay Công ty An Gia vẫn chưa thanh toán số tiền còn lại của Hợp đồng là 4.920.584.155 đồng.

Ngày 24/10/2018, Công ty Redder và Công ty An Gia ký kết Hợp đồng số: 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA về việc cung cấp gói dịch vụ sản xuất clip TVC 30s cho Dự án An Gia Brand Launching 2018. Hợp đồng có thời hạn thực hiện kể từ ngày ký đến hết ngày 25/12/2018 với tổng giá trị là 2.552.846.912 đồng (đã bao gồm VAT). Công ty An Gia đã thanh toán số tiền 1.276.423.456 đồng tương đương với 50% giá trị ngay khi ký hợp đồng, 50% giá trị còn lại các bên thỏa thuận thanh toán trong thời hạn 10 ngày làm việc kể từ khi Công ty Redder hoàn tất công việc. Kết thúc thời hạn hợp đồng, Công ty Redder hoàn thành toàn bộ dịch vụ, Công ty An Gia đã nhận và đưa vào sử dụng clip TVC 30s từ ngày 04/01/2019. Mặc dù đã nhận đầy đủ hồ sơ nghiệm thu và đề nghị thanh toán từ ngày 23/01/2019 nhưng đến nay Công ty An Gia vẫn chưa thanh toán 50% giá trị còn lại của hợp đồng theo như thỏa thuận.

Mặc dù liên tục yêu cầu, tuy nhiên Công ty An Gia vẫn không thanh toán toàn bộ số nợ còn thiếu của cả hai hợp đồng nêu trên cho Công ty Redder. Việc chậm thanh toán này đã vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ được quy định tại hợp đồng, do đó Công ty Redder khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Công ty An Gia phải: Thanh toán ngay số nợ gốc là 6.197.007.611 đồng, bao gồm: 4.920.584.155 đồng của Hợp đồng số: 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA và 1.276.423.456 đồng của Hợp đồng số: 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA; Thanh toán tiền phạt vi phạm hợp đồng với mức phạt 0.3% trên tổng số nợ gốc cho mỗi tuần trễ hạn và trong thời gian 26 tuần tương đương số tiền 483.366.593 đồng; Thanh toán tiền lãi chậm trả với mức lãi suất 15%/năm tính từ ngày 25/01/2019 đến ngày 25/12/2019 tương đương số tiền 852.088.546 đồng. Tổng cộng, Công ty An Gia phải thanh toán cho Công ty Redder số tiền 7.532.462.750 đồng, ngoài ra còn phải tiếp tục chịu tiền lãi phát sinh trên số dư nợ gốc cho đến khi trả hết toàn bộ khoản nợ.

Tại đơn khởi kiện ngày 30/12/2019 và các lời khai tại Tòa án, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia có ông Võ Thanh Hùng là người đại diện theo pháp luật và ông Trần Minh Tín là người đại diện theo ủy quyền thống nhất trình bày như sau:

Ngày 20/12/2018, Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia (gọi tắt là "Công ty Redder Asia") và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia (gọi tắt là "Công ty An Gia") ký kết Hợp đồng số: 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA về việc cung cấp dịch vụ quảng cáo cho thương hiệu "An Gia" trên nền tảng chạy quảng bá clip ca nhạc và clip TVC 30s thuộc quyền sở hữu của Công ty An Gia trên mạng xã hội (google, youtube, facebook), kết hợp đồng thời với các dịch vụ quảng cáo khác (như phát triển hình ảnh, tổ chức họp báo...) thể hiện chi tiết trong phụ lục đính kèm. Thời hạn thực hiện hợp đồng bắt đầu từ ngày ký và kết thúc tương ứng thời gian kết thúc của từng hạng mục dịch vụ. Tổng giá trị của hợp đồng là 10.901.560.731 đồng (đã bao gồm VAT), được thanh toán theo phương thức: 5.450.780.366 đồng ngay khi ký hợp đồng, 3.270.468.219 đồng khi hoàn thành 80% dịch vụ và 2.180.312.146 đồng khi hoàn thành toàn bộ dịch vụ. Các bên cũng thỏa thuận cụ thể về phương thức nghiệm thu cho từng hạng mục, xử lý vi phạm, tạm ngưng và chấm dứt hợp đồng.

Thực hiện hợp đồng, Công ty Redder Asia đã hoàn thành toàn bộ các hạng mục dịch vụ, gửi nghiệm thu chi tiết như thỏa thuận cho Công ty An Gia và đồng thời gửi hồ sơ đề nghị thanh toán vào các ngày 20/5/2019 (số tiền 2.872.468.667 đồng), 05/6/2019 (số tiền 801.785.599 đồng), 27/12/2019 (số tiền 976.781.080 đồng). Tuy nhiên, cho đến nay Công ty An Gia mới chỉ thanh toán được đợt 1 với số tiền 5.450.780.366 đồng. Hiện tại, Công ty An Gia còn nợ tổng số tiền của hợp đồng là 4.651.035.346 đồng. Việc Công ty An Gia trì hoãn thanh toán là vi phạm hợp đồng, xâm phạm lợi ích hợp pháp của bên cung cấp dịch vụ, do đó Công ty Redder Asia khởi kiện yêu cầu thu hồi toàn bộ số nợ và buộc Công ty An Gia phải chịu tiền lãi phát sinh trên dư nợ từ ngày 31/5/2019 đến ngày 31/12/2019 với mức lãi suất 0.05%/ngày, tương đương với số tiền 394.986.299 đồng. Tổng cộng số tiền Công ty An Gia phải thanh toán cho Công ty Redder Asia là 5.046.021.645 đồng.

Tại bản tự khai ngày 21/02/2020 và các phiên làm việc, hòa giải tại Tòa án, bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có bà Nguyễn Thị Thùy Dương, bà Dương Thanh Hoa, bà Trương Quỳnh Giao là người đại diện theo ủy quyền thống nhất trình bày như sau:

Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia xác nhận việc ký kết Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018, Phụ lục 1 ngày 20/11/2018, Phụ lục 2 ngày 12/12/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018 với Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder. Những nội dung, điều khoản thỏa thuận tại các hợp đồng đúng như trình bày của nguyên đơn. Hiện tại cả hai hợp đồng đều đã hết hạn thực hiện.

Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA và các phụ lục kèm theo có tổng giá trị là 9.652.658.178 đồng, Công ty An Gia đã thanh toán được 50% tương đương số tiền 4.826.329.089 đồng, 50% giá trị còn lại được thỏa thuận thanh toán sau khi Công ty Redder hoàn tất các hạng mục công việc nêu tại hợp đồng. Ngày 04/01/2019, Công ty An Gia đã nhận bàn giao và đưa vào sử

dụng kết quả thực hiện dịch vụ là clip ca nhạc cho Dự án An Gia Brand Launching 2018. Ngày 23/01/2019, Công ty An Gia đã nhận đầy đủ hồ sơ nghiệm thu và đề nghị thanh toán của Công ty Redder với số tiền yêu cầu là 5.495.928.155 đồng.

Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA có tổng giá trị là 2.552.846.912 đồng, Công ty An Gia đã thanh toán được 50% tương đương số tiền 1.276.423.456 đồng, số tiền còn lại sẽ được thanh toán sau khi Công ty Redder hoàn tất các công việc. Ngày 04/01/2019, Công ty An Gia đã nhận bàn giao và đưa vào sử dụng sản phẩm dịch vụ là clip TVS 30s. Ngày 23/01/2019, Công ty An Gia đã nhận đầy đủ hồ sơ nghiệm thu và đề nghị thanh toán của Công ty Redder với số tiền yêu cầu là 1.276.423.456 đồng.

Không đồng ý với kết quả nghiệm thu và số tiền đề nghị thanh toán của cả hai hợp đồng, ngày 23/4/2019 Công ty An Gia đã gửi email phản hồi, yêu cầu Công ty Redder cung cấp những tài liệu chứng minh đã hoàn thành xong tất cả các hạng mục công việc (chi tiết như: hợp đồng giữa Công ty Redder và ca sĩ Hồ Ngọc Hà, diễn viên Kim Lý, nhạc sĩ Dương Khắc Linh, cũng như các đối tác khác liên quan đến quá trình thực hiện dịch vụ, hợp đồng lao động với các nhân sự trong ekip sản xuất clip và các hóa đơn, chứng từ cho những chi phí cụ thể khác). Đây là cơ sở để tiến hành nghiệm thu thực tế và quyết toán giữa hai bên. Tuy nhiên, cho đến nay Công ty Redder vẫn không cung cấp các tài liệu này, mặt khác còn gửi nhiều công văn yêu cầu thanh toán số tiền không tương xứng với khối lượng công việc đã thực hiện. Công ty An Gia cũng đã gửi các văn bản phản hồi vào ngày 27/11 và 12/12 năm 2019 về việc tiếp tục yêu cầu Công ty Redder cung cấp các tài liệu như đã liệt kê trong email ngày 23/4/2019. Hiện tại hai bên vẫn chưa thống nhất số tiền còn phải thanh toán, Công ty An Gia chưa ký biên bản nghiệm thu theo đề nghị của Công ty Redder.

Công ty An Gia không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Redder, vì những lý do sau: Thứ nhất, giá trị của các hợp đồng mà Công ty An Gia đã ký với Công ty Redder cao hơn khoảng 06 lần so với giá thị trường; Thứ hai, kết quả của dịch vụ là sản phẩm clip ca nhạc và clip TVC 30s không đạt chất lượng theo yêu cầu của Công ty An Gia và cam kết tại hợp đồng là “đảm bảo ấn tượng, sáng tạo, tạo hiệu ứng tốt, mạnh đối với thương hiệu An Gia”; Thứ ba, biên bản nghiệm thu dịch vụ chưa được Công ty An Gia ký xác nhận do Công ty Redder chưa cung cấp được các tài liệu chứng minh đã hoàn thành xong công việc. Về phương hướng giải quyết tranh chấp, Công ty An Gia đề nghị Công ty Redder cung cấp các tài liệu (như đã nêu trong file đính kèm email ngày 23/4/2019) làm cơ sở nghiệm thu thực tế, tiến tới thanh lý và quyết toán các hợp đồng đã ký giữa hai bên.

Đối với nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia, Công ty An Gia xác nhận việc ký kết và thực hiện Hợp đồng dịch vụ quảng cáo số 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA ngày 20/12/2018 với nội dung, điều khoản đúng như trình bày của nguyên đơn. Hợp đồng nhằm mục đích nâng hạng nhận diện thương hiệu của Công ty An Gia trên thị trường bất động sản, với 09 hạng mục công việc cụ thể bao gồm: Media booking, Social, PR, Quản lý Fanpage,

LCD, Phát triển hình ảnh chủ đạo, Billboard, Hộp báo ra mắt MV và Quảng cáo trên xe bus (trong đó, hạng mục LCD và Billboard do Công ty An Gia phụ trách thực hiện). Hợp đồng có tổng giá trị là 10.901.560.731 đồng (đã bao gồm VAT), Công ty An Gia đã thanh toán được đợt 1 số tiền 5.450.780.366 đồng tương đương với 50% giá trị, đợt 2 và đợt 3 được thỏa thuận thanh toán tương ứng khi Công ty Redder Asia hoàn thành 80 % và 100% dịch vụ. Hợp đồng có thời hạn thực hiện kể từ ngày ký và dự kiến kết thúc vào tháng 02/2019 tương ứng với thời gian hoàn thành theo kế hoạch của từng hạng mục. Ngày 30/01/2019, do xét thấy mục tiêu truyền thông chưa đáp ứng được tiêu chí đưa ra nên Công ty An Gia đã ban hành thông báo tạm ngưng thực hiện dịch vụ. Hiện tại, thời hạn thực hiện hợp đồng đã hết, Công ty An Gia đã nhận và đưa vào sử dụng 07 hạng mục công việc của hợp đồng, đồng thời Công ty Redder Asia cũng đã gửi đầy đủ hồ sơ thanh toán, tuy nhiên Công ty An Gia chưa ký biên bản nghiệm thu và thanh lý do không đồng ý với kết quả công việc và đề nghị thanh toán.

Công ty An Gia không đồng ý yêu cầu khởi kiện của Công ty Redder Asia, vì những lý do sau: Thứ nhất, trong quá trình thực hiện Hợp đồng, Công ty Redder Asia đã có những vi phạm như tự thay đổi độ tuổi mục tiêu tiếp cận từ nhóm 25 – 54 tuổi thành 18 tuổi và nhóm không xác định độ tuổi (sai so với Bảng chi phí ước tính – Đặt vị trí Digital), tự thay đổi xe bus đặt bảng quảng cáo từ các tuyến số 03, 11 sang các số 31, 4 (Bảng báo giá chi phí xe bus thỏa thuận 06 tuyến là 03, 07, 28, 11, 36, 38); Thứ hai, hạng mục Social không đạt được lượng tương tác và hiệu quả truyền thông như thỏa thuận tại bảng chi phí ước tính. Công ty An Gia chỉ đồng ý thanh toán số tiền còn lại tương ứng với khối lượng công việc đã thực hiện là 639.463.860 đồng.

Liên quan đến quá trình nghiệm thu dịch vụ, Công ty An Gia xác nhận ông Hoàng Đức Khương là Giám đốc đối ngoại của Công ty có trách nhiệm và được chỉ định trong hợp đồng về việc tiếp nhận hồ sơ, các thông báo, công văn trao đổi qua lại giữa các bên. Tuy nhiên, thực tế ông Khương đã tiếp nhận và đồng ý toàn bộ hồ sơ nghiệm thu do nguyên đơn cung cấp là vượt quá thẩm quyền và không có giá trị pháp lý. Công ty An Gia không ủy quyền cho bất kỳ người nào khác thay mặt Công ty để ký xác nhận nghiệm thu với Công ty Redder và Công ty Redder Asia.

Tại đơn yêu cầu phản tố ngày 18/02/2020, đơn bổ sung yêu cầu phản tố ngày 26/02/2020 và các lời khai tại Tòa án, bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia và những người đại diện hợp pháp thống nhất trình bày như sau:

Ngày 19/11/2019, Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder đã gửi hai văn bản đến ông Yamaguchi Masakazu là cổ đông đồng thời là đại diện cho đối tác đầu tư (Quỹ đầu tư Nhật Bản) tại Công ty An Gia và Sở Giao dịch chứng khoán Thành phố Hồ Chí Minh, với cùng một nội dung là thông báo sai sự thật về việc Công ty An Gia đang nợ quá hạn Công ty Redder. Vào thời điểm này, Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA được ký kết và thực hiện giữa hai bên vẫn đang trong quá trình cố gắng nghiệm thu và thống nhất số tiền còn lại phải thanh

toán. Việc làm này của Công ty Redder không chỉ vi phạm nội dung các hợp đồng mà còn vi phạm nguyên tắc đạo đức nghề nghiệp của chính Công ty Redder, gây thiệt hại nghiêm trọng đến uy tín, danh dự và việc niêm yết trên sàn chứng khoán của Công ty An Gia.

Do Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder đã vi phạm nghĩa vụ bảo mật thông tin nên căn cứ quy định tại Điều 7 của Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018, Công ty An Gia phản tố yêu cầu Công ty Redder phải bồi thường 100% giá trị của cả hai hợp đồng với tổng số tiền là 12.205.505.090 đồng.

Tại bản tự khai ngày 18/5/2020 và các phiên hòa giải tại Tòa án, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder có ông Trần Minh Tín là người đại diện theo ủy quyền trình bày như sau:

Công ty Redder không đồng ý yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty An Gia. Công ty Redder thừa nhận việc phát hành hai văn bản nêu trên, tuy nhiên nội dung không thuộc phạm vi bảo mật, Công ty không vi phạm bất kỳ nghĩa vụ nào của Hợp đồng. Công ty An Gia đã vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ thanh toán, Công ty Redder có toàn quyền yêu cầu và áp dụng các biện pháp nhắc nhở. Mặt khác, thông tin có trong văn bản đã được thể hiện công khai trong clip ca nhạc và clip TVC 30s (bao gồm nhà sản xuất và chủ sở hữu), giá trị của hợp đồng và số tiền đã thanh toán được Công ty An Gia thể hiện chi tiết trong báo cáo tài chính hợp nhất giữa niên độ ngày 30/6/2019 và bản cáo bạch niêm yết trên sàn chứng khoán. Việc phản tố này của bị đơn chỉ nằm trì hoãn nghĩa vụ thanh toán vốn đã chậm trễ tới gần hai năm, xâm phạm lợi ích hợp pháp của Công ty Redder.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder có ông Trần Minh Tín là người đại diện hợp pháp trình bày:

Công ty Redder rút toàn bộ yêu cầu phạt vi phạm Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018 đối với Công ty An Gia; Yêu cầu Công ty An Gia thanh toán một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật số tiền còn nợ của cả hai hợp đồng là 6.197.007.611 đồng và tiền lãi chậm trả từ ngày 25/01/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm với lãi suất 9%/năm tương đương với số tiền 810.140.400 đồng. Công ty An Gia còn phải tiếp tục chịu tiền lãi với mức lãi suất 9%/năm từ ngày 17/7/2020 cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ. Công ty Redder không đồng ý toàn bộ nội dung yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty An Gia.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder – Luật sư Nguyễn Hữu Tiếng trình bày:

Công ty Redder đã hoàn thành xong tất cả các hạng mục công việc của hai hợp đồng đã ký với Công ty An Gia, bàn giao sản phẩm và hồ sơ nghiệm thu, đề

ngiht thanh toán đúng theo quy định. Trong suốt thời gian thực hiện hợp đồng, Công ty An Gia luôn cử thành viên giám sát, cụ thể là ông Hoàng Đức Khương (Giám đốc đối ngoại), ông Vũ Đình Nguyên và bà Hồ Thị Nguyệt Anh (nhân sự Công ty). Do đó, Công ty Redder không thể tự ý thay đổi bất kỳ hạng mục dịch vụ nào mà không được sự đồng ý của Công ty An Gia. Đối với Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA, việc thay đổi địa điểm quay clip ca nhạc từ Thái Lan sang tại Thành phố Hồ Chí Minh được các bên thống nhất tại Phụ lục 2 ngày 12/12/2018, chi phí của toàn bộ dịch vụ là không thay đổi.

Trong tất cả các hợp đồng và phụ lục đã ký giữa hai bên, không có điều khoản nào buộc Công ty Redder phải cung cấp bảng kê chi tiết các công việc cụ thể đã thực hiện khi gửi hồ sơ nghiệm thu. Việc Công ty An Gia yêu cầu cung cấp những tài liệu là thông tin bảo mật của Công ty Redder như hợp đồng nhân sự, hợp đồng với các đối tác... là hoàn toàn vô lý, cố tình trì hoãn nghĩa vụ thanh toán. Chất lượng clip ca nhạc và clip TVC 30s cũng đã được hai bên trao đổi, nghiệm thu thực tế trước khi bàn giao và Công ty An Gia đã sử dụng rộng rãi, công khai từ tháng 01/2019 đến nay.

Về việc Công ty An Gia cho rằng Công ty Redder tiết lộ thông tin thuộc phạm vi bảo mật của hợp đồng, luật sư cho rằng nội dung được nêu ra trong văn bản chỉ là nghĩa vụ thanh toán và được cung cấp sau khi các hợp đồng kết thúc 11 tháng. Không có cơ sở để khẳng định Công ty Redder đã vi phạm hợp đồng.

Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder, không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn.

- Nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia có ông Trần Minh Tín là người đại diện hợp pháp trình bày:

Công ty Redder Asia rút toàn bộ yêu cầu thanh toán lãi chậm trả của Hợp đồng số 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA ngày 20/12/2018 đối với Công ty An Gia, rút yêu cầu thanh toán chi phí cho việc lắp đặt biển quảng cáo trên hai tuyến xe bus số 31 và số 4; Yêu cầu Công ty An Gia thanh toán một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật số tiền nợ của Hợp đồng là 4.486.035.346 đồng.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia – Luật sư Nguyễn Hữu Tiếng trình bày:

Công ty Redder Asia đã hoàn thành xong tất cả các hạng mục của hợp đồng, bàn giao sản phẩm và hồ sơ nghiệm thu theo đúng nội dung thỏa thuận. Đối với hạng mục Media Booking, việc mở rộng thêm đối tượng tiếp cận từ 18 tuổi và nhóm không xác định độ tuổi đã được các bên thảo luận (ông Hoàng Đức Khương là Giám đốc đối ngoại của Công ty An Gia đồng ý và xác nhận nghiệm thu) và chỉ được thực hiện trong 03 ngày đầu của chiến dịch nhằm tăng lượng tương tác, tạo hiệu ứng khi đưa các clip vào cộng đồng (từ ngày thứ tư trở đi, chiến dịch tập trung vào độ tuổi 25 – 54 theo mục tiêu). Đối với hạng mục Social (Mạng xã hội), chiến dịch truyền thông đạt được hiệu quả như cam kết, đã được Công ty An Gia đồng ý nghiệm thu vào ngày 17/5/2020. Đối với hạng

mục xe bus, do tuyến số 3 và tuyến số 11 trên thực tế đã bị hủy chuyển nên không tiến hành lắp đặt được biển quảng cáo. Công ty Redder Asia đã gửi email thông báo và đề nghị đổi sang tuyến số 31 và số 4 cho Công ty An Gia trước khi lắp đặt. Trong suốt quá trình thực hiện từ khi ký kết đến khi kết thúc hợp đồng, Công ty An Gia không có bất kỳ thông báo nào về việc cho rằng Công ty Redder đã làm sai thỏa thuận hay vi phạm hợp đồng, không yêu cầu sửa chữa, bổ sung bất kỳ hạng mục công việc nào. Do đó, những lý do mà Công ty An Gia đưa ra nhằm không hoặc kéo dài việc thanh toán là thiếu căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Redder Asia.

- Bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có bà Nguyễn Thị Thùy Dương, bà Dương Thanh Hoa, bà Nguyễn Hương Giang, bà Trương Quỳnh Giao, ông Nguyễn Thanh Tâm là những người đại diện hợp pháp thống nhất trình bày:

Công ty An Gia không đồng ý yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Redder. Bị đơn đề nghị Công ty Redder cung cấp toàn bộ hồ sơ, tài liệu chứng minh đã hoàn thành xong công việc bao gồm hợp đồng nhân sự, hợp đồng với các đối tác và các hóa đơn, chứng từ cho các chi phí thực tế, chi tiết như file đính kèm email phản hồi ngày 23/4/2019 làm cơ sở để đối chiếu, nghiệm thu và thanh toán.

Công ty An Gia không đồng ý yêu cầu khởi kiện của Công ty Redder Asia. Sau khi tính toán khối lượng công việc đã thực hiện, Công ty An Gia chỉ đồng ý thanh toán số tiền còn lại là 639.463.860 đồng.

Bị đơn xác nhận việc cử các nhân sự là ông Hoàng Đức Khương, ông Vũ Đình Nguyên và bà Hồ Thị Nguyệt Anh tham gia các hạng mục công việc cùng với nguyên đơn, tuy nhiên, những người này chỉ đến chứng kiến chứ không giám sát, can thiệp vào công việc cụ thể. Việc ông Hoàng Đức Khương đồng ý và xác nhận nghiệm thu tất cả các hạng mục là vượt quá thẩm quyền và không có giá trị pháp lý.

Bị đơn giữ nguyên yêu cầu phản tố về việc buộc nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder bồi thường số tiền 12.205.505.090 đồng do vi phạm nghĩa vụ bảo mật thông tin của các hợp đồng đã ký.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 phát biểu:

Về thủ tục tố tụng:

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành đầy đủ, đảm bảo thủ tục tố tụng. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử và những người tiến hành tố tụng khác đã tuân thủ đúng qui định của pháp luật tố tụng dân sự, các đương sự chấp hành đúng quy định của pháp luật.

Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn phù hợp với quy định nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ giải quyết phần yêu cầu này.

Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder và Công ty Cổ phần Quảng

cáo Redder Asia, không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp, thẩm quyền giải quyết vụ án và thủ tục tố tụng:

Nguyên đơn Công ty Cổ phần quảng cáo Redder và Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia khởi kiện yêu cầu giải quyết tranh chấp hợp đồng dịch vụ đối với Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có trụ sở tại Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, đây là tranh chấp phát sinh trong hoạt động kinh doanh, thương mại thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tòa án nhân dân Quận 3 ban hành Quyết định số: 64/2020/QĐST-KDTM ngày 30/01/2020 nhập hai vụ án thụ lý số 07/2020/TLST-KDTM và số 08/2020/TLST-KDTM cùng ngày 03/01/2020 để giải quyết trong cùng một vụ án. Hai vụ án này có cùng quan hệ pháp luật, cùng một bị đơn, do đó việc nhập và giải quyết trong cùng một vụ án là phù hợp với quy định tại khoản 1 và khoản 3 Điều 42, khoản 2 Điều 188 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Ngày 18/02/2020, bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có đơn yêu cầu phản tố về việc yêu cầu nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder bồi thường thiệt hại do vi phạm hợp đồng. Yêu cầu phản tố này của bị đơn nếu được chấp nhận sẽ dẫn đến loại trừ việc chấp nhận một phần hoặc toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn nên việc Tòa án thụ lý giải quyết là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 2 Điều 200 và Điều 202 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder rút một phần yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn Công ty An Gia thanh toán tiền phạt vi phạm hợp đồng, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia rút một phần yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn Công ty An Gia thanh toán tiền lãi chậm trả và chi phí lắp đặt quảng cáo trên hai tuyến xe bus số 4 và số 31. Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện này của hai nguyên đơn là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên được chấp nhận. Hội đồng xét xử đình chỉ giải quyết phần yêu cầu này của nguyên đơn. Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder thay đổi mức lãi suất yêu cầu áp dụng đối với lãi chậm trả từ 15%/năm thành 09%/năm. Việc thay đổi này không vượt quá phạm vi yêu cầu khởi kiện, phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung vụ án và yêu cầu của các đương sự:

[2.1] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo

Redder:

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai thống nhất của các đương sự, có đủ cơ sở để xác định Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia ký kết và thực hiện Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018. Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA có Phụ lục 1 ngày 20/11/2018 và Phụ lục 2 ngày 12/12/2018. Tổng giá trị của các hợp đồng là 12.205.505.090 đồng, Công ty An Gia đã thanh toán số tiền 6.102.752.545 đồng tương đương với 50% giá trị, 50% còn lại các bên thỏa thuận thanh toán sau khi hoàn thành dịch vụ và thanh lý hợp đồng. Mục đích của các hợp đồng là xây dựng clip ca nhạc và clip TVC 30s cho Dự án An Gia Brand Launching 2018 của Công ty An Gia. Thời hạn thực hiện dịch vụ bắt đầu từ ngày ký hợp đồng đến hết ngày 25/12/2018. Công ty Redder đã bàn giao và Công ty An Gia đã nhận, đưa vào sử dụng clip ca nhạc và clip TVC 30s từ ngày 04/01/2019. Ngày 23/01/2019, Công ty An Gia đã nhận đầy đủ hồ sơ nghiệm thu, hóa đơn giá trị gia tăng và đề nghị thanh toán của cả hai hợp đồng. Tuy nhiên, do không đồng ý đề xuất kết quả nghiệm thu nên Công ty An Gia chưa ký biên bản nghiệm thu và biên bản thanh lý.

Các bên tham gia vào giao dịch dân sự là những pháp nhân được thành lập hợp pháp, việc giao kết hợp đồng được thực hiện hoàn toàn tự nguyện, nội dung không trái pháp luật, đạo đức xã hội, hình thức hợp đồng phù hợp với quy định tại Điều 74 của Luật Thương mại. Do đó, căn cứ vào quy định tại Điều 401 Bộ luật Dân sự năm 2015, các hợp đồng nêu trên là hợp pháp và được công nhận hiệu lực.

Căn cứ vào Điều 3 của Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA, Điều 1 của Phụ lục 1, Điều 1 của Phụ lục 2 và Điều 3 của Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA, sản phẩm dịch vụ Công ty Redder cung cấp là clip ca nhạc và clip TVC 30s. Trong đó, clip ca nhạc thỏa thuận cụ thể được quay hình tại Thành phố Hồ Chí Minh, ca khúc được thể hiện là “Hạnh phúc là đây” do nhạc sĩ Phạm Thanh Hà sáng tác, nghệ sĩ tham gia gồm ca sĩ Hồ Ngọc Hà (tên thật: Hồ Thị Ngọc Hà) và diễn viên Kim Lý (tên thật: Lý Aron Kim). Điều 5.1 của các hợp đồng và Điều 2 của Phụ lục 2 thể hiện rõ Công ty An Gia có trách nhiệm phối hợp với Công ty Redder, cử người làm đại diện, chịu trách nhiệm thực hiện các dịch vụ, thông báo và sắp xếp thời gian thực hiện từng công việc cụ thể, đồng thời hướng dẫn cho Công ty Redder trong suốt quá trình thực hiện hợp đồng. Căn cứ hình ảnh chụp hậu trường quá trình quay clip do nguyên đơn cung cấp và được bị đơn xác nhận tại phiên tòa, Công ty An Gia đã cử các nhân sự là ông Hoàng Đức Khương, ông Vũ Đình Nguyên, bà Hồ Thị Nguyệt Anh tham gia trong suốt thời gian thực hiện dịch vụ. Trong đó, ông Hoàng Đức Khương là Giám đốc đối ngoại của Công ty, là người được chỉ định trong hợp đồng có trách nhiệm tiếp nhận tất cả các thông báo, trao đổi từ Công ty Redder. Ông Khương cũng đồng thời là người gửi email xác nhận và đồng ý nghiệm thu toàn bộ dịch vụ vào ngày 22/01/2019. Ngoài ra các bên cũng liên tục gửi email trao đổi qua lại về những nội dung công việc cụ thể (những email do

các đương sự cung cấp và được xác nhận trong hồ sơ vụ án). Những phân tích này cho thấy, quá trình thực hiện hợp đồng luôn có sự phối hợp chặt chẽ giữa bên cung ứng dịch vụ và khách hàng, đảm bảo tất cả các hạng mục được tiến hành đúng như thỏa thuận. Trong thời hạn hợp đồng, Công ty An Gia không có bất kỳ thông báo hay yêu cầu nào về việc Công ty Redder không thực hiện hoặc thực hiện không đúng các hạng mục dịch vụ. Ngày 04/01/2019, Công ty Redder bàn giao và Công ty An Gia đã nhận và đưa vào sử dụng clip ca nhạc, clip TVC 30s, quyền sở hữu theo thỏa thuận và theo quy định của pháp luật cũng đã được chuyển giao cho Công ty An Gia. Ngày 23/01/2019, Công ty Redder đã gửi cho Công ty An Gia đầy đủ hồ sơ thanh toán của cả hai hợp đồng gồm: Giấy đề nghị thanh toán, hóa đơn giá trị gia tăng, biên bản nghiệm thu dịch vụ và thanh lý hợp đồng. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder đã hoàn thành xong toàn bộ dịch vụ, thực hiện đủ và đúng nghĩa vụ được quy định tại các hợp đồng và phù hợp với quy định về nghĩa vụ của bên cung ứng dịch vụ tại các điều 78, 79 và 80 của Luật Thương mại.

Đối với ý kiến của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia cho rằng giá trị của các hợp đồng đã ký giữa hai bên cao hơn khoảng 06 lần so với giá thị trường, Hội đồng xét xử xác định việc giao kết hợp đồng là hoàn toàn tự nguyện, tất cả các nội dung bao gồm giá trị hợp đồng được các bên thống nhất và có hiệu lực thực hiện, được pháp luật bảo đảm. Ý kiến này của bị đơn không có giá trị pháp lý trong việc giải quyết tranh chấp nên không được xem xét.

Đối với việc bị đơn cho rằng sản phẩm dịch vụ là clip ca nhạc, clip TVC 30s không đạt chất lượng theo yêu cầu của Công ty An Gia, không đảm bảo “ấn tượng, sáng tạo, tạo hiệu ứng tốt, mạnh đối với thương hiệu An Gia” như thỏa thuận của các bên, Hội đồng xét xử nhận định là không có cơ sở. Như đã phân tích trên, quá trình thực hiện dịch vụ luôn có sự phối hợp chặt chẽ giữa các bên, đảm bảo mọi hạng mục công việc được thực hiện đúng như thỏa thuận, Công ty An Gia không có bất kỳ thông báo nào về việc vi phạm (nếu có) của Công ty Redder. Mặc dù phủ nhận giá trị pháp lý email đồng ý nghiệm thu của ông Hoàng Đức Khương, tuy nhiên, ngày 04/01/2019, Công ty An Gia đã nhận và đưa vào sử dụng đồng thời cả hai clip. Việc nhận và sử dụng sản phẩm này chứng tỏ Công ty An Gia đã xem xét, đánh giá và đồng ý chất lượng của dịch vụ. Mặt khác, từ khi các clip được phát hành, không có bất kỳ khiếu nại hay tố cáo của các cá nhân, tổ chức nào, hình thức và nội dung, các yêu cầu về quyền sở hữu trí tuệ đều tuân thủ quy định của pháp luật Việt Nam. Do đó, ý kiến này của bị đơn không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa sơ thẩm, các đương sự thống nhất xác nhận giữa Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia chỉ ký kết với nhau Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 (bao gồm Phụ lục 1 ngày 20/11/2018, Phụ lục 2 ngày 12/12/2018) và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018, ngoài ra không có bất kỳ thỏa thuận nào khác được giao kết. Dịch vụ được Công ty Redder cung cấp là

gói sản xuất clip ca nhạc và clip TVC 30s. Đối với gói sản xuất clip ca nhạc, nội dung chi tiết công việc của hợp đồng được thể hiện tại Điều 1 của Phụ lục 2. Bảng báo giá sản xuất do Công ty Redder cung cấp nằm trong khuôn khổ đề nghị giao kết hợp đồng. Chi phí và giá cả trong bảng tính này do Công ty Redder đơn phương đưa ra và được Công ty An Gia chấp thuận, tiến tới giao kết và thực hiện hợp đồng. Do đó, các chi tiết của bảng báo giá không được xem hoặc hiểu là các hạng mục dịch vụ (các hạng mục này phải được thể hiện ở nội dung của hợp đồng và các phụ lục). Các hợp đồng đã ký cũng không có điều khoản nào quy định việc Công ty Redder phải cung cấp các hóa đơn, chứng từ thể hiện chi tiết các chi phí phát sinh trong quá trình thực hiện dịch vụ (như trong bảng báo giá) khi tiến hành nghiệm thu. Do đó, việc bị đơn Công ty An Gia yêu cầu Công ty Redder cung cấp các tài liệu này là không có căn cứ. Mặt khác, căn cứ quy định tại Điều 3 và Điều 4 của các hợp đồng đã ký, giá trị thanh toán được xác định là tổng giá trị hợp đồng. Các bên chỉ tiến hành nghiệm thu thực tế và xác định giá trị thanh toán đối với các hạng mục công việc tăng thêm so với hợp đồng và được các bên thống nhất bằng văn bản. Trong quá trình thực hiện dịch vụ, Công ty An Gia không có bất kỳ thông báo nào về việc Công ty Redder vi phạm hợp đồng, đồng thời khi hết thời hạn cũng không nêu ra hoặc chứng minh được việc Công ty Redder thực hiện các hạng mục công việc ít hơn so với quy định tại hợp đồng làm cơ sở để khấu trừ khi thanh toán. Đối với việc bị đơn yêu cầu Công ty Redder phải cung cấp hợp đồng nhân sự và hợp đồng hợp tác với các đối tác trong quá trình thực hiện dịch vụ, các tài liệu này nằm trong phạm vi bảo mật của doanh nghiệp và không có thỏa thuận nào tại hợp đồng cũng như quy định của pháp luật buộc Công ty Redder phải cung cấp khi tiến hành nghiệm thu. Do đó, yêu cầu này của bị đơn không có cơ sở để được chấp nhận.

Ngày 23/01/2019, Công ty An Gia đã nhận đầy đủ hồ sơ nghiệm thu và đề nghị thanh toán của Công ty Redder đối với cả hai hợp đồng nêu trên. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và sự xác nhận của đương sự, phản hồi đầu tiên sau khi nhận được hồ sơ nghiệm thu của Công ty An Gia là gửi email cho Công ty Redder đề nghị điều chỉnh kết quả nghiệm thu vào ngày 23/4/2019, tuy nhiên, nội dung này được gửi từ email cá nhân của bà Trương Quỳnh Giao là nhân viên của Công ty. Không có văn bản chính thức nào của Công ty An Gia phản hồi đối với hồ sơ nghiệm thu của Công ty Redder. Tại Tòa án, Công ty An Gia xác nhận không ủy quyền cho bất kỳ cá nhân, tổ chức nào thay mặt Công ty để thực hiện việc nghiệm thu. Mặt khác, Điều 6.5 của Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA đều thể hiện nội dung: *"Thời gian nghiệm thu không được quá 07 ngày làm việc kể từ ngày bên A xác nhận đã nhận được biên bản nghiệm thu bằng văn bản. Nếu quá thời gian 07 ngày làm việc kể từ ngày xác nhận nhận được biên bản nghiệm thu, mà bên B không nhận được phản hồi bằng văn bản, công văn, fax, email từ bên A thì xem như bên A đồng ý với số tiền và điều khoản nghiệm thu mà bên B cung cấp"*. Do đó, mặc dù không ký vào biên bản nghiệm thu dịch vụ và thanh lý hợp đồng, nhưng do thời hạn

thực hiện hợp đồng đã hết, Công ty Redder đã hoàn thành xong toàn bộ dịch vụ nên Công ty An Gia vẫn phát sinh nghĩa vụ thanh toán đối với số tiền còn lại của các hợp đồng trong thời hạn 10 ngày làm việc kể từ ngày nhận đủ hồ sơ thanh toán hợp lệ, tức là là ngày 23/01/2019 theo thỏa thuận tại Điều 4.2 của các hợp đồng đã ký và quy định tại khoản 1 Điều 85 của Luật Thương mại, Điều 280 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Công ty Redder yêu cầu Công ty An Gia thanh toán tổng số tiền còn nợ là 6.197.007.611 đồng, trong khi giá trị còn lại của cả hai hợp đồng là 6.102.752.545 đồng. Sự chênh lệch này là do khối lượng công việc phát sinh tăng so với Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA có giá trị là 94.255.066 đồng. Tuy nhiên, phần công việc phát sinh này không được các bên thống nhất bằng văn bản nên không có giá trị nghiệm thu và quyết toán theo quy định tại Điều 4.3 của Hợp đồng. Công ty An Gia chỉ có nghĩa vụ thanh toán số tiền còn lại của các hợp đồng là 6.102.752.545 đồng.

Về tiền lãi chậm trả, do Công ty An Gia vi phạm hợp đồng chậm thanh toán tiền dịch vụ, nên căn cứ quy định tại Điều 306 của Luật Thương mại, Công ty Redder có quyền yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất Công ty Redder yêu cầu áp dụng là 09%/năm thấp hơn so với lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường và phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 13 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao nên được chấp nhận. Thời điểm bắt đầu tính lãi là ngày đầu tiên sau 10 ngày làm việc kể từ thời điểm Công ty An Gia nhận đầy đủ hồ sơ thanh toán của hai hợp đồng, được xác định là ngày 14/02/2019.

Từ những cơ sở, căn cứ và nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder về việc buộc bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia thanh toán số tiền còn thiếu của các hợp đồng dịch vụ và tiền lãi do chậm thanh toán.

[2.1] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia:

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai thống nhất của các đương sự, có đủ cơ sở để xác định Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia đã ký kết và thực hiện Hợp đồng dịch vụ quảng cáo số 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA ngày 20/12/2018. Hợp đồng được thỏa thuận gồm 09 hạng mục dịch vụ: Media booking, Social, PR, Quản lý Fanpage, LCD, Phát triển hình ảnh chủ đạo, Billboard, Hợp báo ra mắt MV và Quảng cáo trên xe bus (trong đó, hạng mục LCD và Billboard do Công ty An Gia phụ trách thực hiện). Tổng giá trị của hợp đồng là 10.901.560.731 đồng (đã bao gồm VAT), Công ty An Gia đã thanh toán được đợt 1 số tiền 5.450.780.366 đồng tương đương với 50% giá trị, đợt 2 và đợt 3 được thỏa thuận thanh toán tương ứng khi Công ty Redder Asia hoàn thành 80 % và 100% dịch vụ. Hợp đồng có thời hạn thực hiện kể từ ngày ký và dự kiến kết thúc vào tháng 02/2019 tương ứng với thời gian hoàn thành theo kế

hoạch của từng hạng mục (không bao gồm thời gian thực hiện các dịch vụ cụ thể của đối tác là bên thứ ba). Ngày 30/01/2019, Công ty An Gia có văn bản yêu cầu tạm ngưng thực hiện dịch vụ, sau đó các bên trao đổi tiến tới nghiệm thu và thanh toán hợp đồng. Vào thời điểm tạm ngưng, Công ty Redder Asia đã hoàn thành xong 07 hạng mục dịch vụ phải thực hiện của Hợp đồng, riêng đối với mục “GDN” (quảng cáo banner google) và mục “SEM” (tiếp thị qua công cụ tìm kiếm google) thuộc hạng mục Media Booking đạt tỉ lệ thực hiện tương ứng là 72% và 81%. Hiện tại thời hạn của hợp đồng đã hết, Công ty Redder Asia đã bàn giao và Công ty An Gia đã nhận và sử dụng toàn bộ 07 hạng mục dịch vụ. Toàn bộ hồ sơ nghiệm thu bao gồm giấy đề nghị thanh toán, hóa đơn giá trị gia tăng, biên bản nghiệm thu và thanh lý hợp đồng đã được Công ty Redder Asia bàn giao cho Công ty An Gia vào ngày 20/5/2019, tuy nhiên do không đồng ý với kết quả nghiệm thu nên Công ty An Gia chưa ký vào biên bản.

Hợp đồng được xác lập bởi các bên là hoàn toàn tự nguyện, nội dung không trái pháp luật, đạo đức xã hội nên được công nhận hiệu lực. Quá trình giải quyết vụ án, các bên đương sự thống nhất xác nhận Công ty Redder Asia hoàn thành xong 07 hạng mục dịch vụ và đã bàn giao cho Công ty An Gia sử dụng. Hồ sơ nghiệm thu đối với từng công việc cụ thể và đối với toàn bộ hợp đồng được thực hiện đúng theo quy định tại Điều 3 của Hợp đồng đã ký. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định Công ty Redder Asia đã hoàn tất nghĩa vụ của Hợp đồng.

Đối với ý kiến của bị đơn cho rằng Công ty Redder Asia đã vi phạm Hợp đồng, cụ thể tại hạng mục Media Booking đã tự thay đổi độ tuổi mục tiêu tiếp cận từ nhóm 25 – 54 tuổi thành 18 tuổi và nhóm không xác định độ tuổi và tại hạng mục quảng cáo trên xe bus cũng đã tự ý thay đổi từ tuyến số 03, 11 sang tuyến số 31, 4. Các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đều thể hiện việc thay đổi độ tuổi tiếp cận này đã được các bên trao đổi, thống nhất trước khi tiến hành và chỉ được thực hiện trong thời gian 03 ngày khi bắt đầu chiến dịch để mở rộng đối tượng tiếp cận, tăng hiệu ứng truyền thông. Đối với hạng mục xe bus, thực tế khi thực hiện dịch vụ, các tuyến số 03 và 11 đều bị hủy, Công ty Redder Asia đã gửi email thông báo cho Công ty An Gia và đề nghị thay đổi sang tuyến số 31 và số 4. Công ty An Gia đã nhận thông báo và không có ý kiến phản đối nên được xem là đồng ý. Thực tế, tất cả các sự thay đổi này đều được người đại diện của Công ty An Gia là ông Hoàng Đức Khương – Giám đốc đối ngoại phê duyệt. Sự việc này đã được các bên xác nhận trong các văn bản trao đổi qua lại và tại Tòa án. Mặc dù phủ nhận tính pháp lý các quyết định phê duyệt của ông Hoàng Đức Khương, song trong quá trình dịch vụ được thực hiện, Công ty An Gia đã được thông báo, biết thông tin nhưng không có ý kiến phản đối nên được xác định là đồng ý. Mặt khác, tại điều khoản hợp đồng và thực tế thực hiện, các hạng mục công việc cụ thể được nghiệm thu, báo cáo chi tiết hàng ngày, Công ty An Gia cũng đồng thời cử người tiếp nhận, giám sát thực hiện công việc, tuy nhiên không có bất kỳ yêu cầu thay đổi, sửa chữa hay bổ sung nào. Trong suốt thời hạn hợp đồng, Công ty An Gia không có bất kỳ thông báo vi phạm nào được gửi tới Công ty Redder Asia, cũng không thực hiện quyền yêu cầu đăng lại quảng

cáo, đình chính, thực hiện lại công việc đã vi phạm như quy định về xử lý vi phạm tại Điều 6 của Hợp đồng đã ký. Tại Thông báo tạm ngưng chương trình truyền thông ngày 30/01/2019, Công ty An Gia chỉ nêu lý do là mục tiêu chưa đáp ứng được tiêu chí của Công ty mà không có nội dung nào xác định Công ty Redder đã vi phạm nghĩa vụ. Các bên cũng đồng thời xác nhận Hợp đồng thuộc trường hợp chấm dứt đương nhiên do hết hạn thực hiện chứ không phải chấm dứt đơn phương do lỗi vi phạm. Tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện hợp pháp của Công ty Redder Asia cũng đã rút lại yêu cầu thanh toán chi phí quảng cáo của hai tuyến xe bus số 31 và số 4. Từ những lý do và nhận định này, Hội đồng xét xử xác định Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder không vi phạm Hợp đồng dịch vụ đã ký giữa hai bên, ý kiến của bị đơn là không có cơ sở để được chấp nhận.

Đối với ý kiến của bị đơn về việc hạng mục Social (Mạng xã hội) không đạt được lượng tương tác và hiệu quả truyền thông như thỏa thuận, bộ hồ sơ nghiệm thu có trong hồ sơ vụ án thể hiện rõ hiệu quả đạt được của hạng mục là trên 100% giá trị được cam kết trong hợp đồng. Công ty An Gia cũng không cung cấp được chứng cứ chứng minh hạng mục này chỉ đạt được hiệu quả 40% lượng tương tác như trình bày. Do đó, ý kiến này của bị đơn không được chấp nhận.

Đối với số tiền Công ty Redder Asia yêu cầu Công ty An Gia thanh toán dựa trên nghiệm thu thực tế theo các hóa đơn đã xuất (sau khi trừ đi chi phí quảng cáo hai tuyến xe bus) là 4.486.035.346 đồng. Số tiền này ít hơn so với số tiền còn lại của Hợp đồng là 5.450.780.365 đồng và phù hợp với giá trị nghiệm thu các hạng mục dịch vụ nên được chấp nhận.

Từ những cơ sở và nhận định nêu trên, căn cứ quy định về nghĩa vụ thanh toán của khách hàng tại khoản 2 Điều 85 của Luật Thương mại và quy định về thực hiện nghĩa vụ trả tiền tại Điều 280 của Bộ luật Dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia.

[2.3] Về nội dung yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia:

Bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia cho rằng nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder đã vi phạm Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018 đã ký giữa hai bên, cụ thể là hành vi phát hành hai văn bản cung cấp thông tin hợp đồng gửi đến đến ông Yamaguchi Masakazu là cổ đông đồng thời là đại diện cho đối tác đầu tư (Quỹ đầu tư Nhật Bản) tại Công ty An Gia và Sở Giao dịch chứng khoán Thành phố Hồ Chí Minh. Cả hai văn bản này đều đề ngày 19/11/2019. Công ty An Gia yêu cầu Công ty Redder phải bồi thường 100% giá trị của cả hai hợp đồng với tổng số tiền là 12.205.505.090 đồng. Tại Tòa án, Công ty Redder đã xác nhận việc phát hành và nội dung hai văn bản này.

Về nội dung, cả hai văn bản nêu trên đều thể hiện việc Công ty Redder là bên cung ứng dịch vụ, nhà sản xuất của clip ca nhạc và clip TVC 30s cho Dự án An Gia Brand Launching 2018 của Công ty An Gia, đồng thời cung cấp giá trị hợp đồng và số tiền còn lại chưa thanh toán, cũng như việc nhắc nhở thanh toán. Những thông tin này không nằm trong “Thông tin mật” được mô tả và định nghĩa tại Điều 1 các hợp đồng đã ký giữa hai bên. Mặt khác, thông tin về nhà sản xuất đã được thể hiện công khai tại các clip mà Công ty An Gia đã nhận và phát hành rộng rãi trong cộng đồng từ ngày 04/01/2019. Nội dung về giá trị hợp đồng, số tiền đã thanh toán được Công ty An Gia thể hiện chi tiết công khai trong báo cáo tài chính hợp nhất giữa niên độ ngày 30/6/2019 và bản cáo bạch niêm yết trên sàn chứng khoán. Công ty Redder có quyền áp dụng các biện pháp cần thiết phù hợp với quy định của pháp luật để thu hồi nợ của các hợp đồng.

Về thời điểm phát hành văn bản cung cấp thông tin, các bên thống nhất xác nhận là ngày 19/11/2019. Thời điểm này thời hạn thực hiện của cả hai hợp đồng đều đã kết thúc, Công ty Redder không còn bị ràng buộc bởi trách nhiệm bảo mật thông tin. Cụ thể, Điều 7 của hai hợp đồng đều có cùng quy định các thông tin không được cung cấp cho bên thứ ba là thông tin mật liên quan đến Công ty An Gia, các thông tin liên quan đến hợp đồng được nhận và tạo ra bởi Công ty Redder, các thông tin khác về việc cung ứng dịch vụ “trong suốt thời hạn của Hợp đồng”, bao gồm các thông tin mật được tiết lộ trước và trong thời hạn của Hợp đồng. Như vậy, sau khi thời hạn của các hợp đồng kết thúc, Công ty Redder không có nghĩa vụ phải bảo mật thông tin về việc đã cung cấp dịch vụ cho Công ty An Gia, giá trị cũng như công nợ của Hợp đồng.

Về đối tượng được cung cấp thông tin: Thứ nhất, ông Yamaguchi Masakazu là cổ đông, đồng thời là thành viên Hội đồng quản trị của Công ty An Gia, điều này được thể hiện trong cáo bạch được niêm yết công khai của Công ty và được bị đơn xác nhận tại phiên tòa. Theo quy định tại Điều 155 của Luật Doanh nghiệp, ông Yamaguchi Masakazu có quyền được cung cấp thông tin về tình hình tài chính, hoạt động kinh doanh của Công ty; Thứ hai, Sở Giao dịch chứng khoán Thành phố Hồ Chí Minh trực thuộc Ủy ban Chứng khoán Nhà nước có quyền tiếp cận báo cáo tài chính, hoạt động tài chính của doanh nghiệp khi thực hiện việc niêm yết trên Sàn chứng khoán theo quy định của Luật Chứng khoán. Do đó, cả hai đối tượng được cung cấp thông tin này đều không được xem là “bên thứ ba” theo nội dung được thỏa thuận tại các hợp đồng đã ký giữa hai bên.

Từ những cơ sở, căn cứ và nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia về việc buộc nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder bồi thường thiệt hại do vi phạm nghĩa vụ bảo mật thông tin được quy định tại Hợp đồng.

[3] Về án phí:

Căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 147, khoản 3 Điều 218 của Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm b khoản 1 Điều 3, điểm b khoản 1 và khoản 3 Điều 24, khoản

3 Điều 26 và khoản 1 Điều 48 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia phải chịu án phí cho phần yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận và yêu cầu phản tố không được chấp nhận, nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder phải chịu án phí cho phần yêu cầu không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 26, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, khoản 1 và khoản 3 Điều 218, Điều 227, Điều 228, Điều 244, Điều 266, Điều 271, khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào các điều 280, 385, 357, 401, 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các điều 74, 78, 79, 80, 85 và 306 của Luật Thương mại;

Căn cứ vào Điều 13 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao;

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 3, điểm b khoản 1 và khoản 3 Điều 24, khoản 3 Điều 26 và khoản 1 Điều 48 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ vào Luật Thi hành án dân sự,

1. Đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder về việc buộc bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia thanh toán tiền phạt vi phạm nghĩa vụ thanh toán của Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018 với tổng số tiền là 483.366.593 đồng (Bốn trăm tám mươi ba triệu ba trăm sáu mươi sáu ngàn năm trăm chín mươi ba đồng).

2. Đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia về việc buộc bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia thanh toán tiền lãi chậm trả của Hợp đồng số 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA ngày 20/12/2018 với tổng số tiền là 394.986.299 đồng (Ba trăm chín mươi tư triệu chín trăm tám mươi sáu ngàn hai trăm chín mươi chín đồng) và chi phí cho việc lắp đặt biển quảng cáo trên hai tuyến xe bus số 31 và số 4 với tổng số tiền là 165.000.000 (Một trăm sáu mươi lăm triệu đồng).

3. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder:

Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder số tiền còn thiếu của

Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018 là 6.102.752.545 đồng (Sáu tỉ một trăm lẻ hai triệu bảy trăm năm mươi hai ngàn năm trăm bốn mươi lăm đồng) và tiền lãi chậm trả tính từ ngày 14/02/2019 đến ngày xét xử sơ thẩm là 781.152.326 đồng (Bảy trăm tám mươi một triệu một trăm năm mươi hai ngàn ba trăm hai mươi sáu đồng). Việc thanh toán được thực hiện ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật. Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia còn phải tiếp tục chịu tiền lãi phát sinh trên số dư nợ gốc theo lãi suất 09%/năm từ ngày 17/7/2020 cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số nợ.

4. Không chấp nhận phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder về việc buộc bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia thanh toán số tiền còn thiếu đối với giá trị nghiệm thu tăng thêm so với Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 là 94.255.066 đồng (Chín mươi tư triệu hai trăm năm mươi lăm ngàn không trăm sáu mươi sáu đồng).

Không chấp nhận một phần yêu cầu thanh toán lãi chậm trả của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder đối với bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia, cụ thể số tiền không được chấp nhận là 28.988.074 đồng (Hai mươi tám triệu chín trăm tám mươi tám ngàn không trăm bảy mươi bốn đồng).

5. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia:

Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia số tiền còn thiếu của Hợp đồng số 20122018/HĐDV/RDA-ANGIA ngày 20/12/2018 là 4.486.035.346 đồng (Bốn tỉ bốn trăm tám mươi sáu triệu không trăm ba mươi lăm ngàn ba trăm bốn mươi sáu đồng). Việc thanh toán được thực hiện ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ việc thanh toán thì hàng tháng Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

6. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia về việc buộc nguyên đơn Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder bồi thường số tiền 12.205.505.090 đồng (Mười hai tỷ hai trăm lẻ năm triệu năm trăm lẻ năm ngàn không trăm chín mươi đồng) do vi phạm nghĩa vụ bảo mật thông tin của Hợp đồng số 23102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 23/10/2018 và Hợp đồng số 24102018/HĐKT/REDDER-ANGIA ngày 24/10/2018.

7. Về án phí:

Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder phải chịu án phí cho phần yêu cầu không được chấp nhận là 6.162.157 đồng (Sáu triệu một trăm sáu mươi hai ngàn một trăm năm mươi bảy đồng), nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 75.567.748 đồng (Bảy mươi lăm triệu năm trăm sáu mươi bảy ngàn bảy trăm bốn mươi tám đồng) theo Biên lai thu tiền số 0007078 ngày 03/01/2020 và Biên lai thu tiền số 0007141 ngày 06/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Trả lại cho Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 69.405.591 (Sáu mươi chín triệu bốn trăm lẻ năm ngàn năm trăm chín mươi một đồng) theo hai biên lai thu tiền nêu trên.

Trả lại cho Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 56.575.511 đồng (Năm mươi sáu triệu năm trăm bảy mươi lăm ngàn năm trăm mười một đồng) theo Biên lai thu số 0007079 ngày 03/01/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 239.575.445 đồng (Hai trăm ba mươi chín triệu năm trăm bảy mươi lăm ngàn bốn trăm bốn mươi lăm đồng), bao gồm án phí cho phần yêu cầu của các nguyên đơn được chấp nhận là 119.369.940 đồng (Một trăm mười chín triệu ba trăm sáu mươi chín ngàn chín trăm bốn mươi đồng) và án phí cho phần yêu cầu phản tố không được chấp nhận là 120.205.505 đồng (Một trăm hai mươi triệu hai trăm lẻ năm ngàn năm trăm lẻ năm đồng).

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

8. Về quyền kháng cáo:

Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder, Công ty Cổ phần Quảng cáo Redder Asia và Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Bất động sản An Gia có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM;
- VKSND Quận 3;
- CCTHADS Quận 3;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Trịnh Thị Hoa